

Sur les Œuvres de RJMI

Antipapes et anticardinaux apostats et leurs actes invalides

Depuis Janvier 2014, j'ai découvert des preuves concluantes que tous les soi-disant papes et cardinaux à partir d'Innocent II (1130-1143) ont été des idolâtres ou des hérétiques formels et étaient donc des antipapes et des anticardinaux apostats. De même, tous les théologiens et juristes canoniques à partir de 1250 ont été des apostats. (Voyez l'article et l'audio RJMI « Aucun Pape ni Cardinal depuis 1130 »). Ainsi, tous leurs enseignements, lois, jugements et autres actes sont nuls et non avendus. Par conséquent, tous les conciles œcuméniques, lois canoniques, et autres actes depuis l'Antipape Apostat Innocent II sont nuls et non avendus.

Dans mes œuvres antérieures à Janvier 2014, j'ai pu faire référence à ces antipapes apostats comme étant des papes et à leurs conciles, lois canoniques, et autres actes comme étant valides. Jusqu'à ce que je corrige ces œuvres, gardez à l'esprit que ces soi-disant papes sont en réalité des antipapes apostats et que tous leurs actes sont nuls et non avendus. Cependant, les enseignements, les lois, et les jugements des antipapes apostats, des conciles œcuméniques invalides, et des lois canoniques invalides peuvent néanmoins être utiles à citer s'ils reflètent des dogmes, de bonnes lois, ou de bons jugements, ou s'ils montrent à quel point certains de leurs enseignements, lois, ou jugements étaient corrompus.

Lois canoniques invalides

Comme il n'y a pas eu de pape depuis 1130, toutes les lois canoniques promulguées à partir du 12ème siècle sont invalides et beaucoup sont hérétiques. Ainsi, dans mes anciennes œuvres non corrigées, lorsque je cite une loi canonique promulguée à partir du 12ème siècle comme étant valide, celle-ci ne serait valide que si elle était contenue dans une loi canonique valide antérieure au 12ème siècle.

Scolasticisme et scolastiques

Depuis l'année 2012, j'ai reconnu et donc tenu le dogme selon lequel le scolasticisme, que j'appelle Théophilosophie, est une hérésie. Il glorifie la philosophie par l'un des trois moyens suivants : 1) en utilisant la méthode philosophique du questionnement et de l'enquête, comme l'a fait le hérétique notoire Pierre Lombard dans son *Livres des Sentences* hérétique, publié en 1150 ; 2) en glorifiant les philosophes païens et leurs philosophies païennes ; ou 3) en utilisant la terminologie philosophique. La *Summa* du hérétique notoire Thomas d'Aquin utilise ces trois méthodes scolastiques. Le scolasticisme, qui a pris racine au 11ème siècle, a corrompu non seulement la théologie, mais aussi la loi canonique.

Ainsi, tous les théologiens scolastiques, tels qu'Abélard, Pierre Lombard, Thomas d'Aquin, Bonaventure, et Jean Pecham, sont des hérétiques formels et ne sont donc pas Catholiques. Même si certains scolastiques n'utilisaient pas toujours la méthode scolastique, ils l'utilisaient néanmoins. Par exemple, l'hérétique notoire Bonaventure n'a pas toujours utilisé la méthode scolastique, mais il l'a fait à de nombreuses reprises. Et même s'il n'a pas glorifié les philosophes et leurs philosophies, il a néanmoins glorifié la philosophie en utilisant sa méthode de discours, de questionnement, et d'enquête et sa terminologie dans certaines de ses œuvres. Ainsi, dans mes œuvres antérieures à 2012, lorsque je condamne le scolasticisme comme mauvais mais non hérétique, sachez qu'il est

également hérétique. Et dans mes œuvres antérieures à 2012, lorsque je fais référence à un scolastique de manière positive, par exemple lorsqu'il réfute correctement un autre scolastique (comme la réfutation de Thomas d'Aquin par Jean Pecham), sachez qu'il est un hérétique notoire du simple fait qu'il a utilisé le scolasticisme, indépendamment du fait qu'il ait correctement réfuté d'autres personnes et enseigné certains dogmes.

Pour être coupable du péché mortel de l'hérésie du scolasticisme, il faut bien la connaître et l'aimer. Ainsi, un homme baptisé qui a utilisé le scolasticisme dans certaines de ses œuvres est un hérétique formel, car cela prouve qu'il l'aimait.

L'utilisation de citations d'hérétiques

Dans certaines de mes œuvres, je cite des hérétiques notoires, tels que Charles Hefele, Louis Pastor, Ludwig Ott, Heribert Jone, Rév. Jean Laux, Rév. Philip Hughes, William Walsh, Alphonse de Liguori, Thomas d'Aquin, Bellarmin, Bonaventure, des auteurs de commentaires Bibliques (tels que les hérétiques notoires George Haydock, Cornelius Lape, Richard Challoner, et les commentateurs de la Bible originale de Douai-Reims), et les auteurs des articles de l'Encyclopédie Catholique de 1907, qui est pleine d'hérésies. J'utilise ces sources si elles reflètent des dogmes, de bonnes lois ou de bons jugements, ou pour montrer à quel point leurs enseignements, leurs lois, ou leurs jugements étaient corrompus.

Hérésies dont j'ai abjuré

En Juillet 2013, j'ai abjuré les hérésies que je tenais. (Voyez Formulaires d'Abjuration : « Abjuration de RJMI de Juillet 2013. ») J'ai retiré mes œuvres dans lesquelles j'ai nié des dogmes basiques. Mais si j'en ai manqué, faites-le-moi savoir afin que je puisse les retirer et les corriger. Cependant, je n'ai pas encore retiré ou corrigé toutes mes œuvres dans lesquelles j'ai nié des dogmes plus profonds. Je suis en cours de le faire.

Saints qui n'étaient pas saints

Comme il n'y a pas eu de papes depuis Innocent II, toutes les personnes canonisées depuis Innocent II ne sont pas des saints canonisés. Cela ne signifie pas qu'ils ne peuvent pas être des saints, mais seulement qu'ils n'ont pas été canonisés. Si je n'ai pas de preuve qu'ils étaient des hérétiques, idolâtres, ou immoraux formels, je continuerai à les désigner comme saints. Cependant, si je dispose de preuves, alors ils ne peuvent pas être saints et je ne les désignerai donc pas comme tels, car ils seraient soit des hérétiques, idolâtres, ou immoraux formels. Les preuves contre eux sont soit des preuves notoires, soit des preuves de suspicion grave (le troisième et plus haut degré de suspicion). Ainsi, dans mes œuvres antérieurs à Janvier 2014, pas toutes les personnes que je mentionne comme saints sont des saints si j'ai découvert depuis qu'ils étaient des hérétiques, idolâtres, ou immoraux formels. (Voyez le livre RJMI *Les Canonisations Ne Sont Pas Infaillibles*.)

Fausse apparitions et messages

Toute apparition ou message supposé venant du ciel qui fait référence à un antipape apostat comme étant le pape est une fausse apparition ou message, comme les messages et apparitions de La Salette en 1846 et de Fatima en 1917. Ainsi, dans mes œuvres antérieurs à 2012, lorsque je fais référence aux apparitions et messages de La Salette ou de Fatima comme étant vrais, sachez qu'ils sont faux et viennent du diable. (Voyez le livre RJMI *La Foi avant les Signes et les Prodiges*).

Version Originale: 8/2013; Version Courante: 2/2014

Mary's Little Remnant

302 East Joffre St.

Truth or Consequences, New Mexico 87901-2878, USA

Site Internet: www.JohnTheBaptist.us